

'V&D liet huurconflict onnodig uit de hand lopen'

09-03-2015 08:08

De ruim vijftig eigenaren van alle V&D-panden zaten binnen een half uur op één lijn over een reddingsplan. De escalatie van het huurconflict was onnodig, stelt advocaat Jesse Zijlma van vastgoedeigenaar IEF Capital in het NRC Handelsblad.

V&D eiste op 19 januari per brief een huurvrije periode van vier maanden en een permanente huurverlaging. Omdat de retailer in de daarop volgende gesprekken weigerde in te binden troffen de partijen elkaar op 3 februari voor de rechter. Toen V&D en de vastgoedeigenaren een dag daarna weer in gesprek gingen, bleek volgens Zijlma hoe groot het probleem werkelijk was. "Namelijk: dat het best meeviel."

V&D had volgens de advocaat 24 miljoen euro nodig van de verhuurders om het warenhuisconcern te redden. Hij stelde naar eigen zeggen in het weekend na het kort geding een overeenkomst op waar beide partijen zich in konden vinden. Daardoor hoefde er ook geen uitspraak van de rechter te komen.

Bij de zitting was het volgens advocaat Jan Willem de Groot van V&D 'hard tegen hard'. "IEF was de facto uit op een faillissement. Einde oefening voor V&D." Zo liet Zijlma bewust een paar keer de naam van toenmalig topman Don Roach vallen om de 'agressieve, Amerikaanse stijl van eigenaar Sun onder de aandacht te brengen'.

De Groot focuste zich juist op de familiebedrijfgedachte door telkens over Vroom & Dreesmann te praten. De retailer moest tegelijkertijd niet te 'zielig' overkomen, stelt hij. Sympathie winnen was volgens de V&D-advocaat geen missie. "Je kunt beter uitstralen: we weten precies waar we het over hebben en wat we aan het doen zijn."